



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
P I M L J E N O  
25-01-2019  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

40 St-1036/15.

Poslovni broj: 52 Pž-53/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom SUNČANA STAZA ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jankomir 27, OIB 45001876099, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 22694857747, Podružnica Pula, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društava Grgić & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 19. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, Podružnica Pula i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 19. listopada 2018. u točki II. izreke podtočka 2.c redni broj 2. u dijelu u kojem je osporena tražbina navedenog vjerovnika drugog više isplatnog reda u iznosu od 172.895,45 kn za koju ne postoji ovršna isprava i vjerovnik upućen nastaviti parnicu.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci osporena je tražbina stečajnog vjerovnika te je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 172.895,45 kn roku od osam dana, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio tražbinu drugog više isplatnog reda zbog zastare, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

Stečajni vjerovnik osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže ukinuti pobijano rješenje. U bitnom osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog nepotpune upute o podnošenju tužbe radi utvrđenja osporene tražbine. Navodi da je u predstečajnom postupku već naveo da posjeduje ovršnu ispravu, a omaškom je na obrascu prijave tražbine navedeno da ne postoji ovršna isprava za prijavljenu tražbinu iako je presudu dostavio uz prijavu tražbine. U predstečajnom postupku priznata je prijavljena tražbina u istom iznosu. Osporava pravilnost tablica prijavljenih tražbina stečajnog upravitelja.



Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti. U bitnom navodi da je vjerovnik uz prijavu, uz ostale isprave, podnio izvadak iz poslovnih knjiga spornu prvostupanjsku presudu na kojoj se ne nalazi potvrda pravomoćnosti. Iznosi iz poslovnih knjiga ne podudaraju se s iznosom iz presude i potraživanje se ne odnosi na isto razdoblje. Žalitelj nije bio na ispitnom ročištu i osporavanje nije moglo biti otklonjeno.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Pravilno je prvostupanjski sud riješio da je osporena navedena tražbina stečajnog vjerovnika koju je osporio stečajni upravitelj, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu. Rješenje je doneseno uz primjenu odredaba čl. 266. st. 1. i čl. 269. SZ-a.

Žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost pobijanog rješenja u cijelosti su neosnovani. Iz preslike dijela stečajnog spisa ne proizlazi da se prijavljena tražbina u spornom iznosu temelji na ovršnoj ispravi već na nepravomoćnoj presudi, izvatku iz poslovnih knjiga, obračunu zatezne kamate, a vjerovnik je kao dokaz o postojanju tražbine dostavio i presudu prvostupanjskog suda te zapisnik Financijske agencije o utvrđivanju tražbina od 19. kolovoza 2014. Izričito je vjerovnik naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom.

Odredbom čl. 257. st. 1. SZ-a propisani sastojci prijave tražbine u stečajnom postupak te se između ostalog navodi da prijava mora sadržavati i naznaku o postojanju ovršne isprave. Ovršna isprava može biti i sudska odluka. Sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje ovršna je ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje. Međutim, kad vjerovnik podnosi prijavu svoje tražbine i tvrdi da tražbinu temelji na ovršnoj ispravi, ako se radi o sudskoj odluci, tada na njoj mora biti stavljena i potvrda o ovršnosti koju daje sud koji je odlučivao o tražbini u prvom stupnju. U protivnom nema dokaza da je sudska odluka i ovršna isprava, kako to vjerovnik i u konkretnoj situaciji nije dokazao jer na presudi koju je dostavio uz prijavu nije bila stavljena potvrda o ovršnosti, a i na obrascu prijave tražbine naveo je da nema ovršne isprave.

Protivno žalbenim navodima postojanje ovršne isprave ne pretpostavlja se samo zbog toga što je vjerovnik vodio parnicu i ishodio presudu. Ovo stoga što se prijavljene tražbine ispituju na ispitnom ročištu, a stečajni se upravitelj dužan određeno očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbine, a svako osporavanje mora se posebno raspraviti. Prema tome vjerovnik je mogao prisustvovati ispitnom ročištu i zahtijevati da se raspravi osporavanje. Kako je propustio biti na ročištu nije bilo potrebe posebno raspraviti osporavanje uzevši u obzir da je vjerovnik u prijavi svoje tražbine naveo da ne postoji ovršna isprava kojoj temelji svoju tražbinu niti je dostavio takvu ispravu.



Vjerovnik je prema tome sam odlučio prijavu svoje tražbine ne temeljiti na ovršnoj ispravi. To ima za posljedicu i upućivanje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Neosnovano žalitelj navodi da se zbog činjenice da je tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe smatra da postoji ovršna isprava za prijavljenu tražbinu. Prema podacima dijela spisa stečajnog predmeta, predstečajna nagodba u postupku nad dužnikom nije sklopljena pa nema niti posljedica koje zakon propisuje za tražbine utvrđene u predstečajnom postupku u situaciji kad je sklopljena takva nagodba. Te je činjenice svjestan i žalitelj kad u žalbi navodi da je najvažniji dokaz o postojanju tražbine upravo presuda na kojoj nije stavljena potvrda o ovršnosti, a ne rješenje o utvrđivanju tražbine u predstečajnom postupku.

Neosnovano žalitelj pridaje tablicama prijavljenih tražbina stečajnog upravitelja značaj koje tablice nemaju. Ovo stoga jer se tražbine ispituju isključivo na ispitnom ročištu prema svojem iznosu i redu, nakon toga sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Tek nakon toga stečajni sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene tražbine i protiv kojeg rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj i odlučuje o upućivanju na parnicu. O zaštiti svojih interesa mora se brinuti isključivo vjerovnik i to u skladu sa zakonom. Osim toga nitko ne sprečava vjerovnika da ne navede da svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi. Tada mora biti svjestan i posljedica koje iz toga proizlaze.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*uzb. 0746140*